

UCHWAŁA NR 2183/2011
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 16 grudnia 2011 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziego Sądu Rejonowego w Tychach, obwieszczone
przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 16 marca 2011 r., a ogłoszone
w Monitorze Polskim z dnia 1 kwietnia 2011 r., Nr 25, poz. 271.**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o *Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. z 2011 r., Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- 1) przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziego Sądu Rejonowego w Tychach kandydatury Pana referendarza sądowego Macieja NOGI oraz Pani asystent sędziego Aleksandry Lucyny PUZY,
- 2) nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowiskach sędziego Sądu Rejonowego w Tychach kandydatury:
 - Pani adwokat Agnieszki Mirosławy MIEDZIŃSKIEJ,
 - Pana referendarza sądowego Sławomira Tomasza ZAJĄCA,
 - Pana referendarza sądowego Roberta Łukasza RUBYSA,
 - Pani referendarza sądowego Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK,
 - Pani referendarza sądowego Izabeli Anny MARCZEWSKIEJ,
 - Pani referendarza sądowego Marzeny Emilii STOCES,
 - Pani asystent sędziego Kamili Agnieszki GWIAZDY-FLUKS,
 - Pani referendarza sądowego Magdaleny Katarzyny RUBYŚ,
 - Pana asystenta sędziego Tomasza Michała ŁATANIKA,
 - Pani asystent sędziego Mai Anny DANIELAK-URBANEK,
 - Pani asystent sędziego Joanny JUREWICZ,
 - Pana referendarza sądowego Piotra Marka KUBAREK,
 - Pana asystenta sędziego Marcina Rafała MROWICKIEGO,

- Pana asystenta sędziego Romana Józefa GLOSA,
- Pana prokuratora Wiesława Jarosława IGNATOWSKIEGO,
- Pani referendarza sądowego Karoliny Joanny CZAPLI,
- Pana asystenta sędziego Piotra Tomasza SKOLIKA,
- Pani asystent sędziego Aleksandry Wiolety BIEROŃSKIEJ-OZIEBŁO,
- Pani referendarza sądowego Doroty Anny MOZGAŁY-PASOWICZ,
- Pani asystent sędziego Izabeli Marty GRANICZKI,
- Pani referendarza sądowego Katarzyny Magdaleny SKOREK.

UZASADNIENIE

I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Tychach, obwieszczone przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 16 marca 2011 r., a ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 1 kwietnia 2011 r., Nr 25, poz. 271 swoje kandydatury zgłosiło dwudziestu trzech kandydatów:

1. Pani Agnieszka Mirosława Miedzińska, urodzona w dniu 19 listopada 1969 r. w Częstochowie, adwokat – Izba Adwokacka w Częstochowie,
2. Pan Sławomir Tomasz Zając, urodzony w dniu 7 marca 1977 r. w Czechowicach-Dziedzicach, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Pszczynie,
3. Pan Robert Łukasz Rubys, urodzony w dniu 7 września 1980 r. w Żywcu, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Cieszynie,
4. Pani Dominika Małgorzata Srokosz-Adamczyk, urodzona w dniu 14 czerwca 1980 r. w Częstochowie, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach,
5. Pani Izabela Anna Marczevska, urodzona w dniu 15 lipca 1977 r. w Sosnowcu, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu,
6. Pani Marzena Emilia Stoces, urodzona w dniu 25 kwietnia 1981 r. w Strzelcach Opolskich, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym dla Krakowa-Podgórze w Krakowie,
7. Pani Kamila Agnieszka Gwiazda-Fluks, urodzona w dniu 23 kwietnia 1979 r. w Częstochowie, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Częstochowie,

8. Pani Magdalena Katarzyna Rubys, urodzona w dniu 9 marca 1979 r. w Żywcu, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Cieszynie,
9. Pan Maciej Noga, urodzony w dniu 20 kwietnia 1981 r. w Busku Zdroju, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Gliwicach,
10. Pan Tomasz Michał Łatanik, urodzony w dniu 28 kwietnia 1979 r. w Bielsku-Białej, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Katowicach,
11. Pani Maja Anna Danielak-Urbaneck, urodzona w dniu 12 lipca 1979 r. w Katowicach, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Katowicach,
12. Pani Joanna Jurewicz, urodzona w dniu 16 maja 1976 r. w Strzelinie, asystent sędziego w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej we Wrocławiu,
13. Pan Piotr Marek Kubarek, urodzony w dniu 4 lipca 1974 r. w Sosnowcu, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Tychach,
14. Pan Marcin Rafał Mrowicki, urodzony w dniu 23 czerwca 1980 r. w Łodzi, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Krakowie,
15. Pan Roman Józef Głos, urodzony w dniu 18 lipca 1981 r. w Cieszynie, asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Pszczynie,
16. Pan Wiesław Jarosław Ignatowski, urodzony w dniu 16 października 1962 r. w Bydgoszczy, prokurator Prokuratury Rejonowej w Pszczynie,
17. Pani Karolina Joanna Czapla, urodzona w dniu 23 maja 1981 r. w Zawierciu, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Tychach,
18. Pan Piotr Tomasz Skolik, urodzony w dniu 14 października 1971 r. w Katowicach, asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Bytomiu,
19. Pani Aleksandra Lucyna Puza, urodzona w dniu 7 stycznia 1981 r. w Sosnowcu, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Katowicach,
20. Pani Aleksandra Wioleta Bierońska-Oziębło, urodzona w dniu 16 kwietnia 1981 r. w Mikołowie, asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Katowicach,
21. Pani Dorota Anna Mozgała-Pasowicz, urodzona w dniu 21 maja 1979 r. w Warszawie, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Cieszynie,
22. Pani Izabela Marta Graniczka, urodzona w dniu 14 kwietnia 1980 r. w Jędrzejowie, asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Katowicach,
23. Pani Katarzyna Magdalena Skorek, urodzona w dniu 22 lutego 1978 r. w Częstochowie, referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Sosnowcu.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 grudnia 2011 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Tychach, obwieszczone przez Ministra Sprawiedliwości w dniu 16 marca 2011 r., a ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 1 kwietnia 2011 r., Nr 25, poz. 271.

W związku z kandydowaniem Pani adwokat Agnieszki Mirosławy Miedzińskiej, o posiedzeniu Zespołu został prawidłowo zawiadomiony Prezes Naczelnej Rady Adwokackiej.

W związku z kandydowaniem Pana prokuratora Wiesława Jarosława Ignatowskiego, o posiedzeniu Zespołu został prawidłowo zawiadomiony Przewodniczący Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po naradzie przyjął jednogłośnie (3 głosy „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”) stanowisko o rekomendowaniu w kolejności Pani Karoliny Joanny Czapli, Pana Macieja Nogi oraz Pani Aleksandry Lucyny Puzy, uznając, że kandydatura Pani Karoliny Joanny Czapli uzyskała najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego na Zgromadzeniu Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach spośród wszystkich osób zgłoszonych na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Tychach. Ponadto, Kandydatka posiada sześcioletni staż pracy na stanowisku asystenta i referendarza sądowego, w tym doświadczenie w pracy w Sądzie Rejonowym w Chorzowie w Wydziale Karnym oraz w Sądzie Okręgowym w Katowicach w Wydziale Karnym Odwoławczym, a także uzyskała wyróżniające oceny pracy w Wydziale Ksiąg Wieczystych w Sądzie Rejonowym w Tychach. Praca Kandydatki została oceniona bardzo pozytywnie w sporządzonej ocenie kwalifikacji.

Pan Maciej Noga wykonywał obowiązki służbowe na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Tychach w Wydziale Gospodarczym oraz w Sądzie Okręgowym w Katowicach w Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Jego praca została oceniona jako bardzo dobra w sporządzonej ocenie kwalifikacji. Od sierpnia 2009 r. Kandydat pracuje na stanowisku referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach. Wyróżniające oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych (ocena bardzo dobra) oraz z egzaminu sędziowskiego (ocena dobra plus) w połączeniu z poparciem środowiska sędziowskiego, wszechstronnym doświadczeniem zawodowym i długim stażem pracy (od 2006 r.) przemawiają za Jego kandydaturą.

Pani Aleksandra Lucyna Puza otrzymała bardzo dobrą ocenę na dyplomie ukończenia studiów wyższych oraz ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego. Ponadto, Jej praca wykonywana od 2007 r. na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Katowicach została oceniona bardzo dobrze. Kandydatka uzyskała również wysokie poparcie środowiska sędziowskiego na Kolegium oraz Zgromadzeniu Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach, nieco wyższe od Pana Macieja Nogi, co jednak w ocenie Zespołu nie przesądza kwestii, gdyż posiada Ona mniejsze doświadczenie zawodowe.

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 grudnia 2011 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i, podzielając stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami są Pan Maciej Noga oraz Pani Aleksandra Lucyna Puza.

Pani Karolina Joanna Czaplą została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Rejonowego w Tychach i przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 października 2011 r., Nr 2022/2011, w związku z czym nie mogła zostać ponownie uwzględniona.

II

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pana Macieja Nogi oraz Pani Aleksandry Lucyny Puzy, wnioski płynące z opinii przełożonych na temat Ich pracy, a także uzyskane wysokie oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych i z egzaminu sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Ich kandydatur do powołania na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Tychach.

Pan Maciej Noga w 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożył egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. W okresie od dnia

1 maja 2006 r. do dnia 30 kwietnia 2008 r. Kandydat pracował jako asystent sędziego w Sądzie Rejonowym w Tychach, w Wydziale Gospodarczym, a następnie od dnia 2 lutego 2009 r. do dnia 31 lipca 2009 r. w Sądzie Okręgowym w Katowicach, w Wydziale III Cywilnym-Odwoławczym. Z dniem 4 sierpnia 2009 r. Pan Maciej Noga został mianowany na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach, w którym pracuje do chwili obecnej. Obowiązki pełni w Wydziale Ksiąg Wieczystych, a w okresie od dnia 1 sierpnia do dnia 23 listopada 2010 r. pracował też w Wydziale I Cywilnym tego Sądu.

Pracę Pana Macieja Nogi, tak w charakterze asystenta sędziego, jak i na stanowisku referendarza sądowego, oceniła bardzo pozytywnie SSO Maria Bielska-Wojtaszek – wizytator ds. cywilnych. Sędzia wizytator podkreśliła, że z przydzielonych obowiązków Opiniowany wywiązywał się bardzo dobrze. Wykazywał dobrą znajomość zarówno przepisów prawa procesowego, jak i materialnego, także orzecznictwa i literatury prawniczej, w zakresie właściwym dla wykonywanych obowiązków. Kandydat jest kreatywny, ambitny, chętny do pomocy, ale jednocześnie stanowczy w sytuacjach tego wymagających. Jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, opanowaną i zdecydowaną. Sędzia wizytator stwierdziła, że sposób wykonywania dotychczas powierzonych obowiązków przez Pana Macieja Nogę dobrze rokuje na przyszłość i daje podstawy do tego, by zarekomendować Jego kandydaturę na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Praca orzecznicza Pana referendarza Macieja Nogi została pozytywnie oceniona, zarówno pod względem ilościowym, jak i jakościowym przez SSO Anetę Pieczyrak-Pisulińską – wizytatora ds. ksiąg wieczystych. Sędzia wizytator wyraziła pogląd, że Opiniowany posiada pożądane cechy osobowościowe do wykonywania pracy sędziego. Jest wnikliwy, rzetelny i zdyscyplinowany. Sprawnie organizuje sobie pracę i wykonuje ją sumiennie. Nie ma trudności z podejmowaniem decyzji, a ich uzasadnienie jest przedstawione logicznie i poparte właściwą argumentacją. Kandydat cieszy się także pozytywną opinią wśród współpracowników. Sędzia wizytator stwierdziła, że Pan referendarz w dobrym stopniu opanował technikę pracy orzeczniczej, jak również znajomość prawa procesowego i materialnego.

Przewodniczący Wydziału VI Gospodarczego Sądu Rejonowego w Tychach sędzia Arkadiusz Przybyło podniósł, że merytoryczna i formalna jakość podejmowanych przez Pana Macieja Nogę czynności była bardzo wysoka i wynikała z ponadprzeciętnej znajomości doktryny i judykatury w zakresie spraw cywilnych, w tym zwłaszcza spraw o charakterze gospodarczym. Zdaniem Pana Przewodniczącego, spośród wszystkich asystentów sędziego, którzy pracowali bądź pracują w VI Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego w Tychach,

Pan Maciej Noga prezentował najwyższy poziom pracy oraz wiedzy i umiejętności prawniczych.

Przewodnicząca Wydziału III Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Katowicach sędzia Barbara Król w dołączonej opinii podkreśliła perfekcyjne wywiązywanie się przez Opiniowanego z obowiązków asystenta i bardzo wysoki poziom sporządzanych przez Niego projektów uzasadnień, świadczący o rozległej wiedzy teoretycznej i umiejętności stosowania jej w praktyce.

O pracy Kandydata na stanowisku referendarza sądowego pozytywnie wypowiedziała się także Prezes Sądu Rejonowego w Gliwicach Pani Beata Majewska-Czajkowska, podnosząc w przedłożonej opinii, że Pan Maciej Noga wykonując czynności referendarza sądowego w Wydziale wieczystoksięgowym wykazuje się dużą znajomością zagadnień prawnomaterialnych oraz proceduralnych. Do wykonywania swoich obowiązków podchodzi z bardzo dużym zaangażowaniem. Efektywność Jego pracy jest bardzo wysoka. Kandydat posiada umiejętność podejmowania trafnych decyzji oraz samodzielnego organizowania pracy. Opiniowany dał się poznać jako osoba pracowita, rzetelna, sumienna i opanowana. Pani Prezes wyraziła pogląd, że Pan Maciej Noga prezentuje bardzo wysoki poziom kultury osobistej, w sposób grzeczny i uprzejmy odnosi się do przełożonych i pracowników.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniach 27 czerwca i 28 czerwca 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za”) kandydaturę Pana Macieja Nogi. Moc poparcia Kandydata wyniosła 23 punkty.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach w dniu 30 czerwca 2011 r. zaopiniowano kandydaturę Pana Macieja Nogi w następujący sposób: 15 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 28 głosach „wstrzymujących się” (2 głosy „nieważne”). Obecnych było 52 członków Zgromadzenia i tyle oddano głosów.

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 29 września 2011 r. zaopiniował pozytywnie kandydaturę Pana Macieja Nogi.

Pani Aleksandra Lucyna Puza w 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym. W okresie od dnia 4 grudnia 2006 r. do dnia 25 stycznia 2007 r. Kandydatka pracowała na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Katowicach, w Wydziale

Grodzkim. W dniu 1 kwietnia 2007 r. została zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Wydziale Cywilnym Sądu Okręgowego w Katowicach, w którym pracuje do chwili obecnej.

Praca Pani Aleksandry Lucyny Puzy została pozytywnie oceniona przez SSA Lucynę Salachną – sędziego wizytatora ds. cywilnych, która wyraziła pogląd, że Opiniowana opanowała w dobrym stopniu przepisy proceduralne do wykonywania zawodu sędziego. Bardzo dobre merytoryczne przygotowanie znajduje odzwierciedlenie w przedstawionych projektach orzeczeń i ich motywów, które wskazują, że Kandydatka posiada wiedzę i umiejętności potrzebne do orzekania. Jednocześnie takie cechy osobowościowe jak rzetelność, sumienność, samodzielność oraz umiejętność logicznego rozumowania świadczą o predyspozycjach do wykonywania zawodu sędziego. Na podkreślenie zasługuje także duża kultura osobista Pani asystent, życzliwość, bezpośredniość oraz umiejętność współdziałania. Sędzia wizytator skonstatowała, że Pani Aleksandra Lucyna Puza swoje obowiązki asystenta sędziego wykonuje bardzo dobrze, a Jej wniosek o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego zasługuje na poparcie.

O pracy Kandydatki pozytywnie wypowiedziała się także Przewodnicząca II Wydziału Cywilnego Sądu Okręgowego w Katowicach sędzia Małgorzata Turek, podnosząc w przedłożonej opinii, że Opiniowana bardzo dobrze spełnia swoją funkcję. W pracy wykazała się sumiennością i obowiązkowością, a podejmowane przez Nią decyzje charakteryzuje trafność rozstrzygnięć i umiejętność wykorzystywania nabytej wiedzy z zakresu prawa materialnego i procesowego. Pani Przewodnicząca zaznaczyła, że Pani asystent opanowała techniczną stronę pracy sędziego. Sporządzane przez Nią projekty uzasadnień wyroków i postanowień cechuje bardzo wysoki poziom argumentacji prawnej wynikający ze znajomości prawa, zasad jego wykładni i orzecznictwa Sądu Najwyższego. Kandydatka jest osobą o pozytywnych cechach charakteru – opanowana i spokojna, w kontaktach z ludźmi życzliwa i chętna do współpracy. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że posiadane przez Panią Aleksandrę Lucynę Puzę kwalifikacje zawodowe oraz cechy osobiste stanowią o tym, że sprawdzi się w zawodzie sędziego i Jej starania podejmowane w tym kierunku zasługują na pełne poparcie.

Za przedstawieniem kandydatury Pani Aleksandry Lucyny Puzy przemawia także fakt uzyskania przez Nią poparcia środowiska sędziowskiego. Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniach 27 czerwca i 28 czerwca 2011 r. zaopiniowało jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za”) kandydaturę Pani Aleksandry Lucyny Puzy. Moc poparcia Kandydatki wyniosła 27 punktów.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach w dniu 30 czerwca 2011 r. zaopiniowano kandydaturę Pani Aleksandry Lucyny Puzy w następujący sposób: 19 głosów „za”, 8 głosów „przeciw”, przy 21 głosach „wstrzymujących się” (4 głosy „nieważne”). Obecnych było 52 członków Zgromadzenia i tyle oddano głosów.

Minister Sprawiedliwości w opinii z dnia 29 września 2011 r. zaopiniował pozytywnie kandydaturę Pani Aleksandry Lucyny Puzy.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu całościowo każdego z kryteriów rozpatrzonych przez Krajową Radę Sądownictwa, w przedmiotowym postępowaniu nominacyjnym na wyróżnienie zasługuje kandydatura Pana referendarza sądowego Macieja Nogi oraz kandydatura Pani asystent sędziego Aleksandry Lucyny Puzy. Rada dokonując takiego wyboru miała na uwadze przymioty wskazane w bardzo dobrych ocenach kwalifikacyjnych dotyczących ich pracy oraz opiniach przełożonych, a także sędziów z nimi współpracujących, które wyróżniają Pana referendarza i Panią asystent na tle innych kandydatów. Kandydaci posiadają nie tylko niezwykle obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną, kilkuletnie doświadczenie zawodowe i znajomość metodyki pracy sędziego, ale także cechy charakteru i osobowości predysponujące do objęcia stanowiska sędziego. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa wybrani Kandydaci posiadają wystarczające doświadczenie zawodowe, a ponadto otrzymali poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Tychach w osobach: Pani Agnieszki Mirosławy Miedzińskiej, Pana Sławomira Tomasza Zająca, Pana Roberta Łukasza Rubysa, Pani Dominiki Małgorzaty Srokosz-Adamczyk, Pani Izabeli Anny Marczewskiej, Pani Marzeny Emilii Stoces, Pani Kamili Agnieszki Gwiazdy-Fluks, Pani Magdaleny Katarzyny Rubys, Pana Tomasza Michała Łatanika, Pani Mai Anny Danielak-Urbaneck, Pani Joanny Jurewicz, Pana Piotra Marka Kubarek, Pana Marcina Rafała Mrowickiego, Pana Romana Józefa Głosa, Pana Wiesława Jarosława Ignatowskiego, Pana Piotra Tomasza Skolika, Pani

Aleksandry Wiolety Bierońskiej-Oziębło, Pani Doroty Anny Mozgały-Pasowicz, Pani Izabeli Marty Graniczki oraz Pani Katarzyny Magdaleny Skorek nie spełniają tak dalece kryteriów ustawowych, jak Kandydaci ocenieni najwyżej w obecnej procedurze konkursowej. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca posiadane doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, wielkość uzyskanego przez Nich poparcia środowiska sędziowskiego, a także oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych i egzaminie zawodowym, nie są w przypadku tych Kandydatów tak dobre, jak oceny kwalifikacji Pana Macieja Nogi oraz Pani Aleksandry Lucyny Puzy.

Postępowanie w sprawie z wniosku Pani Karoliny Joanny Czapli stało się natomiast bezprzedmiotowe w związku z pozytywnym zaopiniowaniem Jej kandydatury do Sądu Rejonowego w Tychach i przedstawieniem Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 października 2011 r., Nr 2022/2011.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 grudnia 2011 r.:

- na Pana Macieja Nogę oddano 15 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i przy 1 głosie „wstrzymującym się”, udzielając zdecydowanego poparcia Jego kandydaturze,
- na Panią Aleksandrę Lucynę Puzę oddano 16 głosów „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, udzielając jednogłośnie poparcia Jej kandydaturze,
- na Panią Agnieszkę Mirosławę Miedzińską nie oddano głosów „za”, oddano 14 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Sławomira Tomasza Zająca nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Roberta Łukasza Rubysa nie oddano głosów „za”, oddano 10 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Panią Dominikę Małgorzatę Srokosz-Adamczyk nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Izabelę Annę Marczewską nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Marzenę Emilię Stoces nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Kamilę Agnieszkę Gwiazdę-Fluks nie oddano głosów „za”, oddano 14 głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Magdalenę Katarzynę Rubys nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Tomasza Michała Łatanika nie oddano głosów „za”, oddano 10 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Maję Annę Danielak-Urbanek nie oddano głosów „za”, oddano 12 głosów „przeciw”, przy 4 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Joannę Jurewicz nie oddano głosów „za”, oddano 10 głosów „przeciw”, przy 6 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Piotra Marka Kubarek nie oddano głosów „za”, oddano 9 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Marcina Rafała Mrowickiego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Romana Józefa Glosa nie oddano głosów „za”, oddano 11 głosów „przeciw”, przy 5 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- na Pana Wiesława Jarosława Ignatowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Karolinę Joannę Czapłę nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Pana Piotra Tomasza Skolika nie oddano głosów „za”, oddano 13 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Aleksandrę Wioletę Bierońską-Oziębło nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Dorotę Annę Mozgałę-Pasowicz nie oddano głosów „za”, oddano 13 głosów „przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Izabelę Martę Graniczkę nie oddano głosów „za” i głosów „przeciw”, oddano 16 głosów „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- na Panią Katarzynę Magdalenę Skorek nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”. Tym samym przedmiotowa kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

